

Ciechanowiec, 22 kwietnia 2021 r.

SG.0003.1.2021

**Sz. P.**  
**Jan Krzysztof Binaś**  
**Radny Rady Miejskiej w Ciechanowcu**

Działając na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.), w odpowiedzi na interpelację z dnia 19 kwietnia 2021 r. wniesioną przez Pana Jana Krzysztofa Binasia, uprzejmie wyjaśniam:

Ad 1. Na wykonanie toalety w wyniku zapytania ofertowego wybrano firmę „U Jana” Marek Morzy w Ciechanowcu. Na realizację tego zadania w dniu 16 listopada 2020 r. podpisano umowę na kwotę 68 000 zł. Zgodnie z umową realizacja zadania miała zakończyć się do dnia 21 grudnia 2020 r. W związku z panującą pandemią oraz złymi warunkami atmosferycznymi wykonawca w dniu 16 grudnia 2020 r. złożył wniosek o przedłużenie terminu zakończenia inwestycji do dnia 15 maja 2021 r.

W dniu 18 grudnia 2020 r dokonano aneksu do umowy zawartej w dniu 16 listopada 2020 r., w którym zmieniono termin ostatecznego zakończenia budowy toalety zgodnie z sugestią wykonawcy. W dniu 23 grudnia 2020 r. sporządzono protokół, w którym zamieszczono wykaz dotychczas wykonanych prac. Na podstawie tego protokołu wykonawca wystawił fakturę za wykonane prace oraz otrzymał zaliczkowo zgodnie z zapisem umowy pozostałą kwotę celem pokrycia kosztów zakupu materiałów pokrycia dachu i wykończenia toalety. Faktura została wystawiona w dniu 28 grudnia 2021 r. na kwotę 68 000 zł. W interpelacji Pan Radny wskazał kwotę 75 000 zł, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Nadmieniam też, że zbyt późne podpisanie umowy w 2020 r. na realizację zadania było uwarunkowane długim oczekiwaniem na decyzję Konserwatora Zabytków.

Ad 2. Skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie został zmieniony a jedynie uzupełniony zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2021 r. Powodem zmiany składu komisji było odejście Kierownika Posterunku Policji w Ciechanowcu do innej placówki. W jego miejsce powołano innego policjanta oraz nowego Kierownika Posterunku w Ciechanowcu. Wysokość diet członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych ani sołtysów nie była zmieniana za mojej kadencji. Są to kompetencje Rady Miejskiej. Żaden z radnych ani też Pan nie wnioskował o ich zmianę, dlatego też zupełnie nie rozumiem Pana pytania.

Ad 3. Od trzech lat wnioski na dopłaty obszarowe dla rolników wypełniane są wyłącznie drogą elektroniczną. Z informacji otrzymanych od rolników oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu wiem, że osoby wypełniające wcześniej wnioski miały duże problemy z obsługą programów informatycznych. Wówczas informatyk Urzędu musiał ciągle pomagać wypełniać takie wnioski.

W tym roku po raz ostatni też, jest zatrudniona osoba na umowę zlecenia do tego zadania. Osoba ta, nie tylko wypełnia wnioski dla rolników ale też szkoli pracownika Urzędu, który w przyszłym roku będzie miał to zadanie w swoim zakresie czynności nieodpłatnie w ramach swoich obowiązków. Osoba, która wypełnia wnioski, zadanie to realizuje zarówno w Urzędzie jak też dojeżdża do interesantów, nie mających możliwości przyjazdu do Urzędu. Podkreślam, że wypełnianie wniosków dla rolników nie jest zadaniem Gminy. Gmina Ciechanowiec jako jedyna z nielicznych, jest gminą która takie usługi świadczy.

W dobie starzejącego się społeczeństwa gminy należy zatrudniać młodych ludzi. To oni tylko mogą zahamować postępujący regres gospodarczy i przyspieszyć rozwój gminy.

Ad 4. Kosz na terenie siłowni był ustawiony. Niestety, ale jego usytuowanie ciągle zmieniało się. Znalazł się nawet na posesji prywatnej. Jest to pojemnik 120 l. Aktualnie został ponownie umieszczony na placu. Informuję też, że ustawianie koszy w mieście jest zadaniem Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu a nie Burmistrza. Lokalizacja jednego kosza nie powinna być też przedmiotem interpelacji. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) interpelacja powinna dotyczyć spraw o istotnym znaczeniu dla całej gminy.

Ad 5. Przez wiele lat w zakładzie nie przeprowadzano żadnych konserwacji sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, co spowodowało że obecnie jest duża ilość niesprawnych hydrantów ppoż., zasuw czy nawierteł na sieci wodociągowej. Przepompownie wody w miejscowości Malec i Radziszewo Stare posiadają braki w osprzęcie co skutkuje nieprawidłowym ich działaniem i przekłada się na słabe i niestabilne ciśnienie na sieciach. Na sieciach kanalizacji sanitarnej jest duża ilość zapadających się studzienek oraz popękanych włazów kanalizacyjnych a przepompownie ścieków ulegają częstym awariom. Nie prowadzono również prawidłowej eksploatacji i konserwacji oczyszczalni ścieków. Brak wykonywania planowych przeglądów sita Hubera, pomp szlamowych, sprężarek, dmuchaw

czy szaf sterowniczych, brak zamontowanych pomp w zbiornikach retencyjnych jest przyczyną częstych awarii podzespołów oczyszczalni i wysokich kosztów oczyszczania ścieków.

Niestety zakład nie jest w stanie sfinansować naprawy i usunięcia wszystkich tych zaniedbań z ubiegłych lat, ponieważ przez dłuższy okres była źle prowadzona polityka cenowa za świadczone usługi co doprowadziło do trudnej sytuacji finansowej zakładu. Do zadań Rady Miejskiej należy uchwalanie budżetu Gminy. Nigdy Pan jako radny (a jest Pan już kolejną kadencję) nie wnioskował o zaplanowanie w budżecie środków na poprawę infrastruktury wodno – kanalizacyjnej w gminie. Jako Burmistrz znam doskonale problem i staram się pozyskać fundusze zewnętrzne. Na ten cel są złożone wnioski o dofinansowanie inwestycji i czekamy na ich wyniki.