

RI.271.11.2021

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) pn. „Przebudowa drogi gminnej na odcinku Koce-Schaby - Kobusy”.*

Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców **o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.06.2021 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 330.000,00 zł brutto. W niniejszym postępowaniu złożono trzy oferty:

Oferta nr 1:

KUNICCY – Paweł Kunicki, Robert Kunicki spółka cywilna, 17-120 Brańsk, ul. Binduga 38, cena brutto oferty: 412.125,03 zł, okres gwarancji i rękojmi 60 m-cy.

Oferta nr 2:

KONKRUSZ – Konrad Wszyński, 18-214 Klukowo, Stare Warele 7, cena brutto oferty: 341.017,50 zł, okres gwarancji i rękojmi 60 m-cy.

Oferta nr 3:

Firma Transportowo-Usługowa Mirosław Przesmycki, 07-320 Małkinia-Górna, ul. M. C. Skłodowskiej 3, cena brutto oferty: 428.819,57 zł, okres gwarancji i rękojmi 60 m-cy.

Wszystkie oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Dodatkowo odrzuceniu podlega oferta z najniższą ceną - Oferta nr 2: KONKRUSZ – Konrad Wyszyński, 18-214 Klukowo, Stare Warele 7, cena brutto oferty: 341.017,50 zł.

W związku z powyższym najkorzystniejsza oferta nie podlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia o 82.125,03 zł.

Weryfikacja możliwości finansowych Gminy wykazała, że Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o powyższą wartość. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

Oferta nr 2: KONKRUSZ – Konrad Wyszyński, 18-214 Klukowo, Stare Warele 7, cena brutto oferty: 341.017,50 zł

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”*, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”* oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”*, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: *„Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”*.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 28 czerwca 2021 r. o godz. 07:40 Wykonawca złożył za pośrednictwem ePUAP-u na miniPortal-u formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem zaufanym lub osobistym, jak również nie została złożona w formie elektronicznej. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: *„Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto oraz okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp, jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Burmistrz

Eugeniusz Świącki