

Gmina Ciechanowiec
ul. Mickiewicza 1
18-230 Ciechanowiec

Ciechanowiec, 07.09.2021 r.

RI.271.15.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamiam, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich kwoty 5 350 000,00 euro, pn. „Budowa elektroenergetycznej sieci kablowej nN 0,4 kV do celów oświetlenia drogowego w Ciechanowcu”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę:

**„INSBUD” Sylwia Olszewska,
Gielczyn, ul. Bielna 6g
18-400 Łomża**

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji) wpłynęło siedem ofert. W toku badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 w związku z art. 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 7, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 Pzp**, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 PZP), oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt. 13.2 SWZ). Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 7 nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. nie została podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 i nr 6 na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp**, ponieważ Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przyznał ofercie nr 3 maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Wyniki oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium		
		„cena”	„okres gwarancji i rękojmi”	Punktacja razem
1	Elektrotech Łukasz Paprocki, ul. Staszica 33 18-200 Wysokie Mazowieckie	oferta odrzucona		
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANNA” Anna Kaczyńska, Ireneusz Kaczyński Spółka Jawna ul. Sitarska 18 18-301 Zambrów	49,82 pkt	40,00 pkt	89,82 pkt
3	„INSBUD” Sylwia Olszewska Giełczyn, ul. Bielna 6g 18-400 Łomża	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	ELEKTROMAR Marek Kaczyński Sędziwuje 1G, 18-300 Zambrów	56,09 pkt	40,00 pkt	96,09 pkt
5	ADKOP Adam Obrycki ul. Spokojna 29, 18-400 Giełczyn	54,44 pkt	40,00 pkt	94,44 pkt
6	El-System Piotr Popko ul. Sybiraków 22/22 18-400 Łomża	oferta odrzucona		
7	Energomontaż Podlaski Robert Dawidowski 18-210 Szepietowo ul. Piwna 3	oferta odrzucona		

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ponadto informuję, że umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia Zamawiający zamierza zawrzeć po upływie terminu określonego w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w dniu 14 września 2021 r.

Burmistrz

Eugeniusz Świącki