

**Gmina Ciechanowiec**  
**ul. Mickiewicza 1**  
**18-230 Ciechanowiec**

Ciechanowiec, 06.07.2022 r.

RI.271.3.2022

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamiam, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości w złotych polskich kwoty 5 350 000,00 euro, pn. „Rozbudowa istniejącej stacji wodociągowej wraz z budową zbiornika magazynowego wody uzdatnionej , ujęć wód podziemnych oraz niezbędną infrastrukturą techniczną w Radziszewie Sieńczuch gm. Ciechanowiec”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA”**  
**Ryszard Zieja**  
**ul. Fabryczna 9**  
**18-400 Łomża**

### **UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji) wpłynęło trzy oferty.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1, która otrzymała maksymalną liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.14 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w przypadku, gdy wadium w szczególności nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako niewniesienie wadium. Niewniesienie

wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert. Wykonawca do oferty dołączył wygenerowane elektronicznie potwierdzenie przelewu z dnia 14.06.2022, stanowiące dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe. Kwota wadium wniesiona przez Wykonawcę została jednak zaksięgowana na koncie bankowym Zamawiającego w dniu 14.06.2022 r. o godz. 11:32, czyli po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 14 czerwca 2022 o godz. 10:00. W wyroku z dnia 26 lutego 2015 r., I Ca 235/14, Sąd Okręgowy w Elblągu uznał, że: „Wniesienie wadium w pieniądzu jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego żadaną kwotą wadium...”. Reasumując wadium nie zostało wniesione. Oferta, która nie jest zabezpieczona wadium podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 14). Wniesienie wadium jest bowiem czynnością faktyczną, a nie prawną i oznacza, że wraz z upływem terminu składania ofert czynność ta powinna być już dokonana. Tym samym do skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. Samo zadysponowanie określonej kwoty pieniężnej w postaci zlecenia przelewu kwoty wadium na rachunek zamawiającego tego wymogu nie spełnia. Złożenie dyspozycji przelewu określonej kwoty pieniężnej nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Jego skuteczność następuje dopiero w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lutego 2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19).

Wyniki oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium		
		„cena”	„okres gwarancji i rękojmi”	Punktacja razem
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9 18-400 Łomża	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	Automatyka Arkadiusz Czyżewski Świerże-Leśniewek 17 07-324 Szulborze Wielkie	brak oceny – oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych		
3	AQUA –SOFT S.C. K. Łukaszewicz, Sz. Łukaszewicz ul. Przędzalniana 8 15-688 Białystok	56,52 pkt	40,00 pkt	96,52 pkt

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ponadto informuję, że umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia Zamawiający zamierza zawrzeć po upływie terminu określonego w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w dniu 12 lipca 2022 r.

**Burmistrz**

**Eugeniusz Święcki**