

Białystok, dnia 23.12.2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych**

Odwołujący: MPO Sp. z o.o.

ul. 42 Pułku Piechoty 48

15-950 Białystok

KRS nr: 0000006372

Tel. 85 6768300

Email: zamowienia@mpo.bialystok.pl

Reprezentowany przez:

Zarząd w osobach:

Tomasza Kalinowskiego

Uprawnionego jednoosobowo do reprezentacji.

Zamawiający: Gmina Ciechanowiec

Ul. Mickiewicza 1

18-230 Ciechanowiec

Tel: 86 277 11 45

Email: sekretariat@ciechanowiec.pl

Nr ogłoszenia, którego dotyczy odwołanie: 2022/S 218-622261

Opis przedmiotu zamówienia:

Główny kod CPV: 90500000 - Usługi związane z odpadami

Dodatkowy kod CPV: 90511000 Usługi wywozu odpadów, 90512000 Usługi transportu odpadów, 90513100 Usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych

Odwołanie od czynności Zamawiającego

Unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli z terenu Gminy Ciechanowiec w latach 2023 – 2024”

Niniejszym działając na podstawie art. 513 ustawy prawo zamówień publicznych składam odwołanie od czynności Zamawiającego, którą jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) pn.: **„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli z terenu Gminy Ciechanowiec w latach 2023 – 2024”**

Oświadczam, iż czynność zamawiającego miała miejsce w dniu 14.12.2022r przez opublikowanie na stronie http://bip.um.ciechanowiec.wrotapodlasia.pl/Zam_publiczne/2022/ogloszenie-o-zamowieniu-odbior-i-zagospodarowanie-odpadow-komunalnych-od-wlascicieli-nieruchomosci-z-terenu-gminy-ciechanowiec-w-latach-2023-2024.html informacji o unieważnieniu postępowania. Jednocześnie w dniu 14.12.2022r zamówienie zostało usunięte z miniPortalu.

Oświadczam, iż niniejsze odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego kwoty przekraczają „progi unijne”, w związku z powyższym termin do wniesienia odwołania został zachowany.

Czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

1. Art. 256 ustawy prawo zamówień publicznych.

- co polegało na wadliwym zastosowaniu wskazanej powyżej podstawy prawnej unieważnienia postępowania w stosunku do podstawy faktycznej podanej w uzasadnieniu czynności Zamawiającego

2. . Art. 16 pkt ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 256 ustawy prawo zamówień publicznych.

- co polegało na zaniechaniu spełnienia spoczywającego na Zamawiającym obowiązku informacyjnego polegającego na dokładnym uzasadnieniu faktycznym podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności unieważnienia postępowania, którego dotyczy niniejsze odwołanie.

Uzasadnienie

Dnia 14.12.2022 r. Zamawiający Gmina Ciechanowiec opublikowała za pośrednictwem strony http://bip.um.ciechanowiec.wrotapodlasia.pl/Zam_publiczne/2022/ogloszenie-o-zamowieniu-odbior-i-zagospodarowanie-odpadow-komunalnych-od-wlascicieli-nieruchomosci-z-terenu-gminy-ciechanowiec-w-latach-2023-2024.html

decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) pn.: **„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli z terenu Gminy Ciechanowiec w latach 2023 – 2024”**.

Zamawiający uzasadniając w/w decyzję jako podstawę prawną wskazał art. 256 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej pzp), z kolei uzasadnienie faktyczne swej decyzji Zamawiający sprowadził do jednego zdania *„Zamawiający unieważnia przetarg ponieważ wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione ze względów ekonomicznych.”*

Jednocześnie w tym samym piśmie zamawiający poinformował, iż o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego podmiotu zainteresowani zostaną poinformowani osobnym pismem.

Z tak przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia swej decyzji nasuwają się następujące wnioski.

1. Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego zobowiązany jest na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2519) w myśl której zgodnie z art. 3. [Katalog zadań gmin] 1. Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Powyższe zobowiązanie ustawowe winno być rozumiane również jako odbiór i zagospodarowanie odpadów. Oznacza to, iż przedmiot zamówienia musi zostać przez Zamawiającego zrealizowany jako obowiązek ustawowy.

2. Zamawiający jako podstawę faktyczną lakonicznie wskazuje „względy ekonomiczne” jednakże w powyższym zakresie nie podaje jakichkolwiek szczegółów potwierdzających, że przesłanka taka rzeczywiście wystąpiła. Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości.

*„Postępowanie o zamówienie publiczne powinno być prowadzone w sposób przejrzysty. Zachowanie zgodne z zasadą przejrzystości materializuje się przede wszystkim w przepisach dotyczących jawności postępowania, tj. ogłoszeń, prowadzenia protokołu postępowania, czyli dokumentowania czynności wykonywanych w postępowaniu, oraz jego udostępniania wszystkim zainteresowanym, przekazywania zawiadomień o wykonywanych czynnościach wraz z uzasadnieniem prawnym i faktycznym itp. Przejrzystość należy interpretować szerzej niż wyłącznie jawność postępowania, która odnosi się do udostępniania informacji o postępowaniu. Przejrzystość odgrywa rolę służebną wobec reguł postępowania, takich jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji i proporcjonalności, a jej celem jest zapewnienie możliwości weryfikacji czynności zamawiającego. W wyroku z 6.11.2014 r., [C-42/13](#), *Cartiera dell'Adda SpA v. CEM Ambiente SpA*, EU:C:2014:2345, Trybunał stwierdził, iż „obowiązek przejrzystości ma na celu zagwarantowanie braku ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Wymaga on, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, pozwolić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia (zob. podobnie wyrok Komisja/CAS *Succhi di Frutta*, [C-496/99 P](#), EU:C:2004:236, pkt 108–111)”. Z kolei w wyroku z 11.12.2014 r., [C-440/13](#), Trybunał odniósł się do zasady przejrzystości w kontekście prawa do zaskarżania decyzji instytucji zamawiających i podkreślił, że „wymóg podania uzasadnienia decyzji o odwołaniu przetargu wynika z chęci zagwarantowania minimalnego poziomu przejrzystości w postępowaniach w sprawie udzielania zamówień publicznych, do których zastosowanie znajdują przepisy prawa Unii, i w rezultacie zagwarantowania poszanowania zasady równego traktowania, która leży u podstaw tych przepisów” – vide *Dzierżanowski Włodzimierz i in.*, *Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz*.*

Oceniając czynność zamawiającego przez pryzmat zasady przejrzystości postępowania należy stwierdzić, iż czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania z przyczyn ekonomicznych w żaden sposób nie może być przez uczestników postępowania zweryfikowana. Zamawiający nie wskazał jakichkolwiek danych dających podstawę do zrozumienia decyzji o unieważnieniu postępowania, tym bardziej, iż Zamawiający w tym samym piśmie informuje, iż tożsame postępowanie będzie wszczęte ponownie. Tym bardziej budzi wątpliwości decyzja zamawiającego,

który obowiązany był przed wszczęciem postępowania do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, co zapewne uczynił bowiem określił, iż jego wartość przekracza progi unijne.

3. Przesłanki unieważnienia postępowania zawarte w art. 256 pzp należy rozumieć tak, że chodzi o okoliczności, które wystąpiły po wszczęciu postępowania. Ich wystąpienie musi być bowiem następce wobec czynności wszczęcia postępowania, gdyż w innych przypadkach nie sposób mówić o okolicznościach, które „wystąpiły”, a takiego słowa użył ustawodawca *vide Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz*. Zamawiający w żadnym wypadku nie podaje, iż wystąpiły jakiegokolwiek przesłanki po wszczęciu postępowania. Zamawiający jako Gmina posiada środki zapewnione w budżecie, dlatego też nie może być mowy o wystąpieniu jakiegokolwiek zmiany ekonomicznej po wszczęciu postępowania. W ocenie odwołującego lakoniczne powołanie się przez Zamawiającego na względy ekonomiczne nie może stanowić przesłanki unieważnienia postępowania. Przedmiot zamówienia jak już wskazano powyżej stanowi zadanie własne Zamawiającego jako gminy, która jest zobligowana do zapewnienia środków w budżecie na jego realizację. Oferty w postępowaniu nie zostały złożone, a więc zamawiający nie wie czy środki przeznaczone na realizację zamówienia będą wystarczające. W przedmiotowej sprawie wydaje się, iż zamawiający wadliwie identyfikuje stan faktyczny w stosunku do wskazywanej podstawy prawnej unieważnienia postępowania – art. 256 pzp. W ocenie odwołującego podane podstawy faktyczne mogą być podstawą unieważnienia postępowania, ale dopiero po otwarciu ofert i ustaleniu czy cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, przy czym również w takim wypadku uzasadnienie faktyczne winno być szczegółowe i czytelne w taki sposób aby uczestnicy postępowania nie mieli wątpliwości co do podstawy faktycznej czynności Zamawiającego i mogli ją jednoznacznie zidentyfikować.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jako w całości zasadne winno zostać uwzględnione w wyniku czego czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania winna zostać uchylona.

Załączniki:

1. KRS odwołującego
2. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania w kwocie 15.000zł
3. Dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu
4. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
5. Zrzut ekranu ze strony bip.um.ciechanowiec