

Ciechanowiec, 05.04.2023 r.

Gmina Ciechanowiec
ul. Mickiewicza 1,
18-230 Ciechanowiec
tel: 86 277 11 45

Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu

Znak sprawy: RI.271.16.2022
2022/S 218-622261

Dotyczy: Postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) pn.: "Odbiór i zagospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli z terenu Gminy Ciechanowiec w latach 2023 - 2024",

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11.9.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. - dalej: PZP), Zamawiający - Gmina Ciechanowiec - zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu pn. "Odbiór i zagospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli z terenu Gminy Ciechanowiec w latach 2023 - 2024", że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwymi do usunięcia wadami, które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 PZP, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazując na treść art. 16 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP jedną z kluczowych kwestii przy prowadzonym postępowaniu jest prawidłowe sporządzenie dokumentacji przetargowej.

Zamawiający, przy ponownej analizie dokumentów doszukał się szeregu błędów w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia. W treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt. II.2.10) Informacje o ofertach wariantowych wskazano, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert wariantowych. Natomiast w SWZ w pkt. 24.1.1. wskazał, że nie wymaga i nie dopuszcza składania ofert wariantowych. Kolejnym błędem w SWZ w pkt. 17.4. wskazano, że Zamawiający przyzna punkty w kryterium „Odległość instalacji komunalnej od siedziby Zamawiającego. Trzeba tutaj zaznaczyć, że gmina Ciechanowiec ma umowę tylko z jedną instalacją komunalną i w tym kryterium wszyscy wykonawcy powinni

otrzymać tyle samo pkt. Przy czym zapis ten okazał się na tyle niejasny, że wszyscy wykonawcy wskazali na odległości od swoich siedzib bądź baz magazynowych. Ostatecznie w formularzu ofertowym brak jest miejsca na wpisanie ilości posiadanych pojazdów o normach EURO 6, gdzie zgodnie z SWZ przyznawane są za to punkty – w pkt 17.5. Punkty te są przyznawane za kryterium „Aspekt środowiskowy”. Dodatkowo w treści SWZ jest zapis – „Jeżeli Wykonawca nie wypełni punktu Formularza oferty dot. „Aspekt środowiskowy (Aś)”, to w tym kryterium uzyska 0 punktów.”

Równocześnie należy podnieść, że na obecnym etapie postępowania usunięcie tych błędów jest niemożliwe. Zamawiający obecnie dokonuje oceny ofert, w wyniku której dokonano ponownej analizy dokumentacji przetargowej, co doprowadziło do wykrycia wskazanych wyżej błędów. Mając na uwadze, że po otwarciu ofert wprowadzanie zmian do dokumentacji przetargowej jest niemożliwe w świetle art. 286 ust. 1 PZP uznać należy, że przedmiotowe błędy są nieusuwalne.

W ocenie Zamawiającego przedstawione błędy de facto uniemożliwiły sporządzenie prawidłowych ofert oraz mogły wpłynąć na konkurencyjność w postępowaniu. Już pierwszy z nich – sprzeczność w zakresie możliwości składania ofert wariantowych powoduje, że potencjalni Wykonawcy nie wiedzą czy mogą taką ofertę składać. Powoduje to stan niepewności wśród wykonawców i może wpłynąć na potencjalną rezygnację ze złożenia oferty przez część z nich. Warto tutaj pamiętać, że w zamówieniach publicznych już sam potencjał wystąpienia naruszeń z zakresu konkurencyjności jest błędem.

Dalej w związku ze wskazaniem jako punktowanego kryterium odległości siedziby Zamawiającego od instalacji doszło do szeregu niejasności i błędów. Przede wszystkim we wszystkich ofertach błędnie wskazano nie odległość od instalacji, a od wybranych przez samych Wykonawców obiektów. Jest to z całą pewnością nieprawidłowość w treści ofert – wszakże gmina ma zawartą umowę z tylko jedną instalacją, co w zasadzie powinno wszystkim Wykonawcom zapewnić jednakową ilość punktów. Jednak zaznaczyć trzeba, że nieprawidłowości te są wynikiem niejasnego skonstruowania tego zapisu SWZ. Zamawiający dostrzega, że stosowanie jako kryterium punktowego okoliczności jednakowej dla wszystkich Wykonawców mogło wydawać się nieintuicyjne, wobec czego w ocenie Zamawiającego, Wykonawcy przyjęli, że chodzi o inny obiekt niż instalacja komunalna. Sprawia to, że w zasadzie każda z ofert jest błędna i jej wybór mógłby skutkować odwołaniem od innych Wykonawców, a jednocześnie zapisy te były zbędne i wywołały jedynie dezorientację wśród Wykonawców.

Zgodnie z art. 241 ust. 3 PZP kryteria oceny ofert zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Zamawiający, poza obligatoryjnym kryterium ceny, przewidział w dokumentach zamówienia kryterium „Odległości instalacji komunalnej od siedziby Zamawiającego” o wadze 20%, na podstawie zapisu pust. 17.1.2 i 17.4 specyfikacji warunków zamówienia. W ramach tego kryterium ważona miała być fizyczna odległość instalacji komunalnej w dyspozycji wykonawcy od siedziby zamawiającego, co jest cechą podmiotową wykonawcy, nie związaną z przedmiotem zamówienia i niemającą wpływu na realizację

zamówienia. W związku z faktem, że Zamawiający odkrył wadę postępowania po terminie składnia ofert, to niemożliwe jest na obecnym etapie postępowania naprawienie tej wady, która w oczywisty sposób ma wpływ na wynik postępowania. Waga kryterium oraz zaoferowane w tym kryterium wartości przez Wykonawców (54,5 km, 2 km, 46, 3 km) przy niewielkich rozbieżnościach ofert w zakresie pozostałych kryteriów powodują, że wybór oferty w tym postępowaniu oparty byłby na tym niedopuszczalnym kryterium podmiotowym. Biorąc pod uwagę powyższe umowa zawarta w wyniku wyboru wykonawcy w postępowaniu obciążona tą wadą podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 58 §1 KC, tj. jako czynność prawna sprzeczna z ustawą lub mająca na celu obejście ustawy.

Ostatecznie i co najbardziej istotne w ocenie Zamawiającego błąd w zakresie braku miejsca na określenie ilości pojazdów z normą EURO 6 w formularzu ofertowym podczas gdy jest to jeden z punktowanych wymogów (z zakresu aspektu środowiskowego) sprawia, że żadna z ofert nie mogła zostać złożona prawidłowo. Jednocześnie oferty te są nieporównywalne w zakresie wymogów Zamawiającego, skoro nie mogły one nawet potencjalnie określać jednego z wymogów.

W ocenie Zamawiającego na obecnym etapie, gdzie niemożliwe jest już naprawienie tych błędów, jedynie unieważnienie postępowania i umożliwienie wykonawcom złożenie ponownie ofert, przy prawidłowo przygotowanej treści SWZ umożliwi faktyczne otrzymanie porównywalnych i prawidłowych ofert, uwzględniających wszystkie kryteria przewidziane przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, można stwierdzić, że dokumentacja przetargowa jest obciążona wadą polegającą na sporządzeniu jej z naruszeniem art. 99 ust. 1 PZP, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 16 PZP. Podkreślić trzeba, że sporządzona dokumentacja nie powinna pozostawiać żadnych wątpliwości bądź też możliwości dowolnej interpretacji. Powinna przede wszystkim obejmować wszelkie aspekty i czynności, jakich wykonania oczekuje zamawiający od przyszłego wykonawcy, a co za tym idzie złożenie prawidłowej, obejmującej wykonanie całego wymaganego zakresu oferty. Zamawiający podkreśla, że precyzyjność dokumentów ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ gwarantuje zarówno porównywalność ofert, jak i możliwość stosunkowo łatwej weryfikacji zgodności złożonych ofert ze specyfikacją. Sporządzenie dokumentów zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny przekłada się na zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu natomiast dokonano niewyczerpującego i niejednoznacznego przygotowania dokumentów. Przełożyło się to na złożenie de facto nieprawidłowych i nieporównywalnych ofert. W oparciu o dotychczasową dokumentację Wykonawcy nie mogli wykazać wypełnienia wszystkich wymogów Zamawiającego (w postaci pojazdów z normą EURO 6), a także nie byli w stanie ustalić o co chodziło Zamawiającemu w zakresie wskazania odległości od instalacji (na co wskazuje nieprawidłowe określenie tego w każdej z ofert). Prowadzi to do niemożności dokonania prawidłowego wyboru Wykonawcy i w konsekwencji zawarcia ważnej umowy.

W ocenie Zamawiającego zaistniałe błędy są istotne i nieusuwalne. W ich wyniku

przygotowane oferty nie odpowiadały rzeczywistym potrzebom Zamawiającego. Stanowiła jednocześnie skutek naruszenia w/w przepisów PZP. Mogła ona mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w tym na liczbę Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Burmistrz
Eugeniusz Święcki